

UCHWAŁA Nr 251 / 5025 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 20 grudnia 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 sierpnia 2016 r. przez Pana Dariusza Kazieczko prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa Daro Car Dariusz Kazieczko, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Diagnostyka komputerowa oraz geometria i naprawa zawieszek jako cel unowocześnienia zakładu samochodowego”*, nr RPPK.01.04.01-18-0031/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: **Rozwój MŚP** Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 10 sierpnia 2016 r. przez Pana Dariusza Kazieczko prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa Daro Car Dariusz Kazieczko od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Diagnostyka komputerowa oraz geometria i naprawa zawieszek jako cel unowocześnienia zakładu samochodowego*” nr RPPK.01.04.01-18-0031/16, złożonego w ramach złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 7 marca 2016 r. Pan Dariusz Kazieczko prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa Daro Car Dariusz Kazieczko, złożył do IZ RPO wniosek o dofinansowanie pn. *„Diagnostyka komputerowa oraz geometria i naprawa zawieszek jako cel unowocześnienia zakładu samochodowego”*. Wniosek został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.04.01-18-0031/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 14 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.31.2016.AW, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag jedna dotyczyła poprawy i uzupełnienia Tabeli D.3, w tym określenia stawki podatku VAT. Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku w Tabeli D.2 pn. *Kwalifikowalność podatku VAT* zadeklarował, iż jest podatnikiem podatku VAT, wobec czego ma możliwość odzyskania poniesionego podatku VAT. Wszystkie wydatki wykazał jako kwalifikowane, łącznie z podatkiem VAT. Zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP, uzupełniając wniosek należało określić stawkę podatku VAT i ująć jego wartość w tabeli jako koszt niekwalifikowany. Następnie należało ponownie przeliczyć Tabelę D.3.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 22 czerwca 2016 r., złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie. W trakcie oceny dokonanej przez IZ RPO WP po uzupełnieniach stwierdzono, że Wnioskodawca nie zastosował się do uwag IZ RPO WP, kwota podatku VAT nadal była ujęta jako wydatek kwalifikowany, natomiast w tabeli D.2. Wnioskodawca oświadczył, iż nie jest podatnikiem podatku VAT.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, który stanowi, że: *„Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt. 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”*

Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryteriów: formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 18 sierpnia 2016 r., znak: WP.II.432.5.31.2016.AW.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie odrzucenia projektu na etapie oceny formalnej. Wnioskodawca

w proteście potwierdza, iż jest podatnikiem podatku VAT, ale nie będzie się ubiegał o zwrot podatku. Wnioskodawca nadmienia także, że wniosek o dofinansowanie nie zawiera rubryki, w której można by było zaznaczyć, iż nie będzie korzystał z możliwości odzyskania podatku VAT.

Wnioskodawca wnosi o ponowne dopuszczenie wniosku do oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego stwierdza, iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryteriów: formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy we wniosku o dofinansowanie projektu wydatki wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych zgodnie z:

- Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS, oraz FS na lata 2014-2020,
- Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP,
- regulaminem konkursu,
- rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/ pomocy de minimis.

Wypełniając wniosek o dofinansowanie, zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie*, Wnioskodawca powinien wybrać odpowiednio: czy posiada status/nie posiada statusu podatnika podatku VAT. W przypadku gdy Wnioskodawca nie jest podatnikiem VAT należało przedstawić podstawy prawne, na podstawie których Wnioskodawca mógł ująć we wniosku o dofinansowanie podatek VAT jako koszt kwalifikowany. Natomiast w przypadku, gdy Wnioskodawca jest podatnikiem VAT, koszty związane z podatkiem VAT należało ująć jako wydatki niekwalifikowane, ponieważ zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług Wnioskodawca ma prawną możliwość uzyskania zwrotu kwot naliczonego podatku VAT.

Wnioskodawca w pierwotnej wersji wniosku o płatność deklarując, iż jest podatnikiem podatku VAT, ujął wydatki związane z podatkiem VAT jako kwalifikowane. Zgodnie z rozdz. 6.3. pkt. 11 *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*, podatek VAT, który może zostać odzyskany na podstawie przepisów krajowych, tj. ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054, z późn. zm.), jest wydatkiem niekwalifikowanym. W związku z tym IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę, aby określił stawkę podatku VAT i ujął w tabeli

jako wydatek niekwalifikowany. Wnioskodawca nie zastosował się do uwag IZ RPO WP. W poprawionym wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca nie skorygował Tabeli D.3 zgodnie ze wskazówkami organu. Zamiast tego oświadczył, iż nie jest podatnikiem podatku VAT, wobec czego uznał podatek VAT jako wydatek kwalifikowany. W tym miejscu zaznaczyć trzeba, że Wnioskodawca, który uzna podatek VAT jako wydatek kwalifikowany zobowiązany jest do przedstawienia w treści wniosku o dofinansowanie uzasadnienia zawierającego podstawę prawną wskazującą na brak możliwości odzyskania podatku VAT, czego Wnioskodawca nie uczynił.

Z treści dokumentacji aplikacyjnej, jak również uzupełnień złożonych przez Wnioskodawcę, nie wynikała przesłanka pozwalająca uznać, iż Wnioskodawca spełnia warunki umożliwiające mu uznanie poniesionego podatku VAT za kwalifikowany w projekcie. Stosownie do zapisów Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020, wydatkiem niekwalifikowanym jest podatek VAT, który może zostać odzyskany na podstawie przepisów krajowych, tj. ustawy o podatku od towarów i usług, zwanej dalej ustawą o VAT oraz aktów wykonawczych do tej ustawy. Uznać należało, że w niniejszym wniosku o dofinansowanie podatek VAT jest wydatkiem niekwalifikowanym, i należało go wykazać w Tabeli D.3 w kolumnie wydatków niekwalifikowanych, podczas gdy po uzupełnieniach nadal ujęty był w kolumnie wydatków kwalifikowanych.

Wnioskodawca w proteście znów zmienił swoje stanowisko, stwierdzając, iż jest podatnikiem VAT i zobowiązał się, że nie skorzysta z przysługującego mu prawa do odzyskania podatku VAT na podstawie przepisów krajowych (Ustawy o VAT) tj. nie będzie ubiegał się o zwrot podatku VAT z Urzędu Skarbowego. Niemniej jednak, mając na uwadze zapisy Instrukcji wypełniania wniosku, koszt podatku VAT nie może zostać uznany za kwalifikowany w sytuacji możliwości jego „odzyskania” (nie ma przy tym znaczenia, czy dany podmiot faktycznie o zwrot podatku wystąpi, a w konsekwencji go „odzyska”).

Wnioskodawca podnosi w proteście, iż wniosek o dofinansowanie nie zawiera rubryki, w której można by było zaznaczyć, że nie będzie korzystał z możliwości odzyskania podatku VAT.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy, gdyż zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.2 pn. *Kwalifikowalność podatku VAT* w rubryce 3 pn. *Mamy możliwość odzyskania poniesionego podatku VAT*, ma możliwość wyboru z listy rozwijanej, czy ma lub czy nie ma możliwości odzyskania podatku VAT. Dodatkowo w ww. Instrukcji istnieje zapis: *„Należy pamiętać, iż koszt podatku VAT nie może zostać uznany za kwalifikowany w sytuacji możliwości jego „odzyskania” (nie ma przy tym znaczenia, czy faktycznie ten podatek „odzyskał”). W przypadku*

zaistnienia przesłanek umożliwiających odzyskanie tego podatku, wnioskodawca ma obowiązek dokonać zwrotu zrefundowanego uprzednio w ramach projektu kosztu podatku VAT. Ewentualne dodatkowe wyjaśnienia należy umieścić w polu: „Informacja dodatkowa dot. zakresu kosztów niekwalifikowanych.”

Wnioskodawca znał zasady konkursu, wymagane dokumenty, tryb ich uzupełniania, sankcję za brak lub wadliwe uzupełnienie wniosku. Mając takie informacje, każdy Wnioskodawca mógł we własnym zakresie ocenić szanse i ryzyka związane ze złożeniem niekompletnego wniosku o dofinansowanie.

Dodatkowo w pkt F.1 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca oświadczył, że zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i akceptuje zasady z nich wynikające.

Ponadto IZ RPO WP informuję, iż w punkcie F.1 ust 2 wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca oświadczył, że informacje zawarte w niniejszym wniosku oraz w dołączonych jako załączniki dokumentach są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym oraz jest świadomy odpowiedzialności karnej za podanie fałszywych danych lub złożenie fałszywych oświadczeń.

Mając na uwadze powyższe wniosek uzyskał negatywną ocenę na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż Wnioskodawca w wyznaczonym terminie nie dokonał usunięcia błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie, należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków, gdyż Wnioskodawca posiadając status podatnika podatku VAT ujął wydatki związane z podatkiem VAT jako wydatki kwalifikowane.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

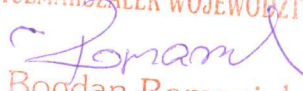
- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) F.H.U. Daro Car, Dariusz Kazieczko, ul. Wrzosowa 9, 35-604 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska – Jedynak - Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk